

**KOMENTARI OT-OPTIMA TELEKOM d.d.**  
**(dalje u tekstu: Optima ili OT)**

**za javnu raspravu o Prijedlogu odluke**  
**- Izmjena Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d.**  
**za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji**

Ovim putem OT-Optima Telekom d.d. (dalje tekstu: Optima ili OT) sukladno čl. 22 Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08/90/11), dostavlja svoje komentare na objavljeni prijedlog Odluke Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (dalje u tekstu: HAKOM) kojom se mijenja Standardna ponuda Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji način da se članak 15.1. iste dopunjuje sljedećom odredbom;

*„Osim prethodno propisanih naknada, u slučajevima kada je HT davatelj usluge izdvojenog pristupa lokalnoj petlji, a nije istovremeno i davatelj broja u postupku prijenosa broja koji je podnesen od strane krajnjeg korisnika zajedno sa zahtjevom za veleprodajnu uslugu iz ove standardne ponude, HT je obvezan isplatiti operatoru korisniku standardne ponude, koji je istovremeno i primatelj broja u postupku prijenosa broja, naknadu koju je operator korisnik isplatio krajnjem korisniku temeljem Pravilnika o prenosivosti broja, ukoliko je do nepravovremenog prijenosa broja došlo zbog nepravovremene realizacije veleprodajne usluge iz ove standardne ponude.*

Uzimajući u obzir činjenicu kako se naprijed citiranim prijedlogom odluke HAKOM-a ispravlja slučaj neopravdanog snošenja odgovornosti za nepravovremeni prijenos broja od strane primatelja broja prema krajnjem korisniku koji je nastao donošenjem i stupanjem na snagu Pravilnika o prenosivosti broja (NN 100/12) (dalje u tekstu: Pravilnik) na način da se utvrđuje regresna odgovornost HT-a koji je skrivio nepravovremeni prijenos broja jer veleprodajnu uslugu nije aktivirao na vrijeme, Optima jest u cijelosti suglasna s prijedlogom odluke.

Podsjećamo Naslov kako je Optima u svojim komentarima objavljenim u javnoj raspravi o prijedlogu Pravilnika o prenosivosti broja, ukazivala na problem pravovremene notifikacije u CABP-u i situacije kada je u praksi primatelj broja neopravdano snosio odgovornost za kašnjenje u prijenosu broja unatoč tome što je poduzeo sve radnje kako bi prihvatio broj koji se prenosi.

Slijedom navedenog, Naslov je odredbama članka 20 Pravilnika odredio eksplicitno trenutak kada davatelj broja (tek nakon isključenja broja iz svoje mreže) i primatelj broja (tek nakon uključivanja broja u svoju mrežu) smiju notificirati CABP te trenutak kada je broj prenesen. Upravo radi činjenice što se novim Pravilnikom operatorima koji sudjeluju u postupku prijenosa broja zabranjuje nepravovremena notifikacija CABP-a, a nepravovremenim prijenosom broja smatra se i prijenos broja uz koji je podnesen zahtjev za veleprodajnu uslugu, a ista nije istovremeno aktivirana, nastao je slučaj neopravdanog snošenja odgovornosti za nepravovremeni prijenos broja primatelja broja u situaciji kada HT, koji nije istovremeno i davatelj broja, nije veleprodajnu uslugu aktivirao na vrijeme. Kako će u tom slučaju primatelj broja biti u obvezi isplate naknade za nepravovremeni prijenos broja krajnjem korisniku, predloženom odlukom regulira se regresna odgovornost te obvezuje HT da Operatoru korisniku standardne ponude, koji je istovremeno i primatelj broja u postupku prijenosa broja, isplati naknadu koju je isti isplatio krajnjem korisniku temeljem Pravilnika.

Skrećemo pozornost Naslovu kako predloženoj regulaciji nedostaje rok isplate regresa. Naime, kako je riječ o isplati fiksnog iznosa (a ne postotka od mjesečne naknade) radi poštivanja regulatorne obveze transparentnosti određene HT-u, Optima drži neophodnim dopuniti prijedlog odluke eksplicitnim navođenjem roka u kojem se HT obvezuje izvršiti regres Operatoru korisniku odnosno isplatiti naknadu koju je operator kao primatelj broja isplatio krajnjem korisniku.